Jeg synes at debatten på Euroinvestor i den seneste tid har vist nogle uheldige eksempler. Der er noget der tyder på at mange har en opfattelse af at de er nødt til at hjælpe deres aktier for at tjene på dem. Det mener jeg jo er en helt forkert opfattelse af investering. Helt grundlæggende er ideen bag aktieinvestering at man stiller kapital til rådighed for en virksomhed mod at få en andel i virksomhedens fremtidige overskud. Det er også min tilgang til det. Jeg undersøger virksomhedens regnskaber og anden tilgængelig information og hvis det ser godt ud i forhold til prisen køber jeg. Herefter er det bare at læne sig tilbage og lade virksomheden tjene de penge der skal sikre mit afkast. Jeg skal ikke gøre noget for at påvirke afkastet, jeg har gjort mit arbejde før købet. Tjener jeg ikke penge er det fordi virksomheden ikke tjener penge, og så har jeg investeret i en forkert aktie.

Andre handler mere kortsigtet, man kan sige at de spekulerer i de daglige udsving i kursen. Her handler det om at forudsige hvordan aktien kortsigtet bevæger sig, f.eks. ved hjælp af TA. Det handler igen om at gøre sit arbejde inden man køber og herefter følge aktiens bevægelser. Det er ikke investor der skal skabe bevægelsen.

I debatten, især om de mest populære aktier, ses det ofte tydeligt hvem der har aktien. Mange debattører filtrerer al information og bringer kun det positive som man mener gavner kursen på aktien. Senere udvikler det sig til at man også bliver negativ overfor evt. skeptikere og tonen i debatten skærpes. Det betyder at grænserne trækkes skarpt op og hver fløj holder skarpt på sit, til stor skade for den brugbare debat om aktien. Enkelte provokatører tiltrækkes af skænderierne og opretter provokerende indlæg for at puste til ilden og så accelererer det hele yderligere. Jeg mener jo at det er meget uheldigt, selvom det er menneskeligt naturligt at man gerne vil bekræftes i at have truffet et rigtigt valg. Men det kan betyde at man som investor misser relevant information som man måske burde have tænkt over. Hvis jeg har aktier i en virksomhed vil jeg da gerne høre al relevant information, også det negative. Selvom jeg har aktien betyder det jo ikke nødvendigvis at jeg skal beholde den for evigt hvis noget fundamentalt ændrer sig, så det er da dumt at overfalde ham der bringer mig relevant information. Stadig er det virksomheden der skal tjene penge til mig, og hvis den gør det skal jeg også nok få min del uanset hvad der skrives i et aktieforum.

Jeg har desværre set et eksempel for nyligt hvor man har taget et meget uheldigt skridt videre. Debatten om Fingerprint har været voldsom på Euroinvestor og bl.a. omfattet trusler mod brugere som har været skeptiske. Og jeg har set et indlæg på et svensk forum hvor en bruger skriver flg. :

”Tak alle for jeres store indsats vedrørende stop af Glomgold.på AG.
Som eyepop skriver har xo33 nu trukket sig fra debatten på EI.
Vi har også gjort hvad vi har kunnet ved at stresse xo33, samt et par andre bashere af samme støbning. de seneste par dage.
Det ser ud at noget af vores arbejde på danskesiden har givet resultater ind til videre. Och det er jo vældig bra det!”

Nu handler det ikke længere blot om naturlige følelser for sine aktier, nu bliver det et bevidst samarbejde om at lukke munden på skeptiske debattører. Man ser det som sin opgave at arbejde for sin aktie ved at kvæle den fri debat om den. Hvis man virkelig tror på at virksomheden kommer til at tjene så meget som der skrives om, burde det vel ikke være nødvendigt at ”arbejde” for kursen på den måde.

Et andet eksempel er omkring en af børsens små illikvide aktier. Den gennemsnitlige omsætning i aktien det seneste år er under 10.000 stk og svarer til lige under 43.000 kr pr. dag. Altså en aktie hvor der ikke skal meget til at påvirke kursen. EPS iflg. seneste årsrapport var 0,21 kr og aktien handles nu til 5,60 kr. Det giver en P/E på ca 27. Indre værdi var 2,01 kr hvilket giver en K/I på ca 2,8. Det lyder vel ikke specielt attraktivt for en illikvid aktie. Man kan så prøve med forward P/E, men det giver åbenbart ikke nok, så istedet har en bruger valgt at være meget kreativ. Hvis indtjeningen ikke er høj nok må man jo fifle med kursen for at få et pænt tal, så han vælger at udregne en fiktiv kurs hvor han har fratrukket selskabets likvide midler. Så får han en P/E på omkring 10 istedet. Altså en helt bevidst vildledning af andre brugere for at få dem til at købe aktien på et forkert grundlag. Samme bruger har naturligvis skrevet flere meget positive indlæg om samme aktie, og har tidligere været mest aktiv omkring netop små illikvide aktier. Man får det indtryk at han ikke køber aktier efter hvor meget selskaberne tjener, men efter hvor nemt det er at påvirke kursen ved hype.

For få dage siden var der et indlæg på Euroinvestor hvor en bruger havde skrevet en meget iøjnefaldende overskrift der hævdede at MHI havde droppet aftalen med Vestas. Det fremgik så i indlægget at det var et forsøg på at overgå en anden brugers negative indlæg. Euroinvestor har senere slettet tråden uden begrundelse. Indlægget fik naturligt nok ret mange røde tomler, men sidste gang jeg så det før det blev slettet var der også 7 grønne. Der var altså mindst 7 andre brugere der syntes at indlægget var læseværdigt og bidrog med værdi til debatten. Det er egentlig ret uhyggeligt.

I går kom der så endnu et uheldigt indlæg. En anden bruger har været inde og hente en nyhed på Euroinvestors nyhedsside, ændret nyheden så det fremgik at Vestas skulle have fået en stor aftale i USA og derefter lagt den falske nyhed ud på nettet igen. Efterfølgende blev der så linket til ”nyheden” fra debatten. Når man klikker ind på hans link kommer der efter et stykke tid et banner øverst der fortæller ”You have been Newsjacked”. Der går dog ret lang tid så man kan sagtens nå at læse nyheden og lukke vinduet igen uden at se advarslen. Iflg. den efterfølgende debat havde en bruger nået at handle på den falske nyhed og en anden har meldt sagen til finanstilsynet. I dette tilfælde har Euroinvestor (foreløbigt) valgt ikke at slette indlægget.

Der har vel altid været hype og useriøse indlæg i aktiefora, men jeg synes at det bliver værre. Det kan selvfølgelig skyldes at debatten har fået lov til at udvikle sig næsten umodereret i lang tid. Men det virker som om mange ikke rigtig er klar over hvad det handler om. Og der er tilsyneladende en risiko for at lade sig rive med når det hele lyder som et værtshus en sen fredag aften. En seriøs debat ville næppe have ført til et indlæg som det nu slettede om MHI. Man skal så bare huske at hvis man en dag står tiltalt for kursmanipulation, hjælper det næppe meget at appellere til domstolenes humoristiske sans.

http://www.tv2nord.dk/artikel/125246:112--60-dages-faengsel-for-kursmanipulation

Den omtalte bruger havde nok heller ikke tænkt over de mulige konsekvenser da han skrev sit indlæg. Men det var bare en løs udokumenteret påstand i debatten, i modsætning til ovennævnte der underbygger sit rygte med en manipuleret nyhedsside. Jeg møder af og til indlæg hvor jeg tænker ”pas på, du bevæger dig ud i en gråzone”.

Hvornår er det fis og ballade, hvornår er det en naturlig begejstring for sin aktie, hvornår er det hype og hvornår er det strafbar kursmanipulation ?

Jeg er ikke jurist, og jeg skal ikke forsøge at afgøre hvor grænserne går. Men jeg er sikker på at det er et område der tages alvorligt af domstolene. Og jeg tror at mange kan blive overrasket over hvor lidt der skal til

før det bliver strafbart. Euroinvestor er måske kun for sjov for en del af brugerne, men det betyder ikke at man ikke kan gøres ansvarlig for det man skriver.

http://pblinkenberg.dk/kursmanipulation/

http://www1.sdu.dk/Adm/Nyheder/sdu-nyviden-07-2010dp.pdf#page=8

Hvorfor risikere en dom og en plettet straffeattest fordi man vil spille smart i et aktieforum ?

Hvorfor forsøge at påvirke kursudviklingen på den ene eller anden måde istedet for bare at følge den ?

Hvorfor ikke bare tage imod informationer fra andre, positive som negative, og derefter selv sortere de useriøse/irrelevante fra ?

Aktier skal og vil i det lange løb prissættes på baggrund af selskabernes indtjening, ikke efter hvad der skrives i et aktieforum. Jo mere man tror på selskabet des mindre nødvendigt burde det være med hype. Og des mindre følsom burde man være overfor negative informationer. Hype må altså være et udtryk for at man ikke selv tror på at aktien kan klare sig selv. Et aktieforum burde være til seriøs deling af information og viden samt udveksling af ideer og erfaringer. Ikke et sted hvor det bare handler om at prøve at snyde hinanden mest muligt for egen vindings skyld. Desværre er det ikke alle der deler den opfattelse, og derfor bør man være meget skeptisk overfor informationer man får i et aktieforum.

Lav din egen analyse og research og tro på den når du har købt. Og overlad så trygt til selskabet at tjene pengene hjem.