Tak for input,

add 1)

DOJ (Department of Justice) sag er vist en kriminalsag, og TEVA har forladt forhandlingerne om en DPA (settlements via deferred prosecution agreement). (der er tale om et sagskompeks - hvor mange er uklar).

STATES (x antal forskellige US stater) har indgivet sag(er) for domstolene i en civil erstatningssag.

Hvor mange sager det her drejer sig om er jeg i tvivl om.

Men det lader til at være mindst 3, begyndende i 2016.

Som sagt kan jeg ikke gennemskue helheden og sammenhængen mellem de kriminelle og de civile sager, samt om de evt. kan forliges samlet eller hver for sig.

Det eneste der synnes klar er at det bliver en langvarig process, som allerede har kørt i nogle år.

add 2) Enig, men nedlukning af produktion eller frasalg kan igen lede til sager som under 1), da argumentet i sagerne er at man opdeler markede mellem firmaerne.

add 3) Gik in på et godt tidspunkt i foråret, hvor risikoen var lav, men overvejer at tage gevinsten hjem.

Det er mest, disse price fixing sager jeg ser som en risiko, og særlig hvor længe de allerede har kørt.

Også om man ikke efter Kaare Schultz igen bliver meget ekspansiv, med gældssætning til følge.

sidst i denne artikel står der lidt om risiko ved at forlade forhandlingerne.

https://www.nytimes.com/2020/05/15/us/politics/teva-antitrust-hydroxychloroquine-settlement.html