

## kommentarer: **EU rules on short selling** – oge 07-02-2021

### Definition

Short selling is the sale of a security the seller does not own at the time of entering into the agreement with the intention of buying it back at a later point in time in order to deliver it.

It can be divided into 2 types

- covered short selling is where the seller has made arrangements to borrow the securities before the sale
- naked short selling is where the seller has not borrowed the securities when the short sale occurs

Short selling er salg af et værdipapir, som sælgeren ikke ejer på tidspunktet for indgåelsen af aftalen med det formål at købe det tilbage på et senere tidspunkt for at levere det.

Det kan opdeles i 2 typer

- 1.) dækket short selling er, hvor sælgeren har truffet foranstaltninger til at låne værdipapirerne inden salget
- 2.) nøgen short selling er, hvor sælgeren ikke har lånt værdipapirerne, når det korte salg finder sted

A credit default swap (CDS) is a derivative contract which acts as a form of insurance against the risk of credit default of a corporate or government bond. In return for a series of payments, the credit risk is transferred from the buyer to the seller. If the issuer defaults, the CDS seller pays the buyer the face value of the instrument. An uncovered or naked CDS is when the buyer of a CDS is not exposed to the credit risk of the underlying reference entity.

En credit default swap (CDS) er en derivataftale, der fungerer som en form for forsikring mod risikoen for misligholdelse af en virksomheds- eller statsobligation. Til gengæld for en række betalinger overføres kreditrisikoen fra køber til sælger. Hvis udstederen misligholder, betaler CDS-sælgeren køberen instrumentets pålydende værdi. En udækket eller nøgen CDS er, når køberen af en CDS ikke er eksponeret for kreditrisikoen for den underliggende referenceenhed.

### Risks of short selling and credit default swaps

Short selling and CDS may generate economic benefits such as increasing market liquidity. However, they also carry certain risks, such as

- negative price spirals
- settlement failures
- transparency deficiencies resulting in risks to financial stability, market integrity and information asymmetries between market participants

## kommentarer: **EU rules on short selling** – oge 07-02-2021

ovenævnte kræver ingen oversættelse, kan nok IKKE misfortolkes!

### **EU rules on short selling**

Since the onset of the financial crisis in 2008, many EU countries have taken action to suspend or ban short selling. However, because these were uncoordinated, it was possible to circumvent restrictions in one jurisdiction by carrying out transactions in another. They also created additional costs and difficulties for investors operating in several markets.

EU rules on short selling, kan læses som:

De vedtagne regler i EU, kan ikke gennemførlige, så længe medlemslandene, hver for sig, kan vedtage egne regler – **reglerne er vedtaget i et u-koordineret forum?** Hvorfor der på tværs af grænserne hersker kaotiske tilstande! Skrevet med andre ord => Her er ingen koordinerede regler i EU!

Therefore, in 2012 the EU adopted a [regulation](#) which

- increases transparency by requiring the flagging of short sales, so that regulators know which transactions are short
- gives national regulators powers – in exceptional circumstances, and subject to coordination by European Securities and Markets Authority (ESMA) – to temporarily restrict or ban short selling of any financial instrument
- requires central counterparties providing clearing services to ensure that there are adequate arrangements in place for buy-in of shares as well as fines for settlement failure

Her er så nogle koordinerede vedtagelser (2012) – giver sig selv, så ingen grund til at oversætte eller kommenterer umiddelbart!

#### **Vedr. 1.st:**

Short selling er salg af et værdipapir, som sælgeren ikke ejer på tidspunktet for indgåelsen af aftalen med det formål at købe det tilbage på et senere tidspunkt for at levere det.

Det kan opdeles i 2 typer

- 1.) dækket short selling er, hvor sælgeren har truffet foranstaltninger til at låne værdipapirerne inden salget
- 2.) nøgen short selling er, hvor sælgeren ikke har lånt værdipapirerne, når det korte salg finder sted

ad 1.) Når aktierne ligger i sælgerens depot, simpelt!

Ad 2.) Når aktierne er ex depotet (hver gang aktierne forlader depotet skifter aktierne betegnelse fra short til naked short!).

## kommentarer: **EU rules on short selling** – oge 07-02-2021

### Vedr. 2.an:

En credit default swap (CDS) er en derivataftale, der fungerer som en form for forsikring mod risikoen for misligholdelse af en virksomheds- eller statsobligation. Til gengæld for en række betalinger overføres kreditrisikoen fra køber til sælger. Hvis udstederen misligholder, betaler CDS-sælgeren køberen instrumentets pålydende værdi. En udækket eller nøgen CDS er, når køberen af en CDS ikke er eksponeret for kreditrisikoen for den underliggende referenceenhed.

Et **derivat** er et finansielt produkt, et værdipapir, konstrueret på basis af et underliggende produkt. Aftalen er ofte opbygget omkring en fremtidig ydelse, fx at sælge en bestemt aktie eller obligation på et bestemt fremtidigt tidspunkt.

I det så kaldte derivat, som jeg ville betegne som et "shortswoop", og på dansk en "veksel", kan alt aftales, alt?

Betingelserne for hvilken grænseværdi, der udløser derivatet til inddrivelse, kunne bl.a. være:

Omkring garantien for udstederen (udlåneren), er det vel nærliggende at kunne forvente at garantien ligger i beholdningen, ik?

Der er derfor flere indici for, at selve indtjeningen gøres samme handelsdag, både for salget såvel som for købet!

Så forbliver garantien jo habil!

At sætte aktierne i markedet, og låner lader aktierne stå i forventning om at kursen nok går ned? Det er jo helt gaskak?

Garantien for at kunne dække derivatet er jo lig nul, når aktiverne er solgt! Ved godt hedge- fonde nok har anden værdi end lige de der lånte aktier! Men, alt andet lige, det her er

### Appendix:

Jeg kan i det oven beskrevne, ikke se hvor en dump og pump er ulovliggjort?

Omkring FPC's indberetning til FI omkring at Whale Rock har en position der er tom, kan vel kun kunne postuleres hvis er optalt?

FPC har ingen krav på at vide hvad WR har i sine depoter, jvn.f. oven beskrevne!

FPC henholdte sig godt nok til at positionen havde stået urørt i nogle år? Det er vel ikke i sig selv ulovligt?

Og sådan kan jeg blive ved med at drage paralleller, og dermed underbygge hvad jeg postulerer!